

TIEMPO NUEVO

Internacional

por **Addhemar Sierralta**

Año 16 No. 594

Miami 14 de setiembre de 2024

COMENTARIOS Y CORRESPONDENCIA

Agradeceremos sus comentarios y correspondencia a aldy103@gmail.com
Los artículos firmados son de exclusiva responsabilidad de sus autores y no necesariamente compartimos sus opiniones.

Esta publicación es completamente independiente, no acepta publicidad alguna y opera sin fines de lucro. Comparte publicaciones periodísticas y colaboraciones destacadas.

HOY:

- **FUJIMORI HIZO COSAS MUY BUENAS PERO TERMINÓ MAL.** Por Addhemar H.M. Sierralta (Perú).
- **JUEZ DE GEORGIA DESESTIMA CARGOS CONTRA TRUMP POR CASO DE “INTERFERENCIA ELECTORAL”.**
- **MADE IN USA.** Por Enrique Guillermo Avogadro (Argentina).
- **GOBIERNO DE BIDEN-HARRIS ATACA A LAS GRANDES EMPRESAS ESTADOUNIDENSES.** Por Leonardo Morales (U.S.A.).

- **LIDERAZGO EN TENSION: UN ANÁLISIS DEL DEBATE HARRIS-TRUMP.** Por Jorge Yeshayahu Gonzales-Lara (Perú).
- **DEMOCRACIA FRAGMENTADA.** Jorge Yeshayahu Gonzales-Lara (Perú).
- **LA REESTRUCTURACIÓN DE PETRO-PERÚ.** Por Iván Alonso (Perú).
- **DE CÓMO EN LAS CASAS Y HOTELES CAMBIÓ LA LEJANÍA POR CERCANÍA ENTRE LOS CUARTOS DE BAÑOS Y LOS DORMITORIOS.** Por Juan Guillermo Carpio Muñoz (Perú).
- **LA EDAD MÁS BELLA.** Por Addhemar H.M. Sierralta (Perú).

FUJIMORI HIZO COSAS MUY BUENAS PERO TERMINÓ MAL.

Por Addhemar H.M. Sierralta (Perú).



Conocí al reciente fallecido Alberto Fujimori, cuando siendo presidente electo del Perú, vino a Miami. Se alojó en un hotel frente al aeropuerto y me tocó ser el único periodista que lo entrevistó. Vino con algunos de sus futuros ministros, la mayoría de ellos izquierdistas. Era algo preocupante.

Algunos días después, el Comandante General del Ejército Peruano con su esposa e hijos fueron a almorzar a mi casa. Lo conocí en un evento del Club Peruano de la Florida y congeniamos. La conversación -obviamente- se centró en el presidente electo. Sabiendo de mi entrevista me preguntó mi apreciación y le manifesté mi preocupación por la gente que lo rodeaba. Por esos días, además de mis comentarios al respecto en mi programa Radio Andina, escribí sobre el tema para una revista colombiana donde me atreví a sugerir que debiera tener un gabinete compuesto con gente experimentada y preparada lejos de la izquierda. Incluso me atreví a sugerir que podría ser alguien de Acción Popular, el partido del expresidente Fernando Belaúnde.

Por cuestiones del destino la cúpula del ejército, días más tarde invitó al presidente electo al Círculo Militar y parece que conversaciones van y vienen -en varios días- lograron que Fujimori formara un gabinete que fue presidido por Juan Carlos Hurtado Miller quien como Ministro de Economía tuvo el éxito de revertir la gran crisis económica dejada por el primer gobierno de Alan García.

Obviamente no fue un gabinete de izquierda y creo que desde allí se inició una antipatía de los rojos contra el nuevo presidente.

Sendero Luminoso aumentó sus acciones terroristas y criminales. Yo mismo sufrí con mi familia el atentado infame de Tarata con el terror, heridas personales, pérdidas materiales y muerte de vecinos inocentes.

Fujimori tomó medidas duras para combatir a esos senderistas asesinos -que son responsables de la muerte de alrededor de 70,000 peruanos- que van desde el cierre del Congreso hasta el lograr acciones concretas y eficaces de las fuerzas armadas y policía de investigaciones que obtienen resultados al capturar a Abimael Guzmán y derrotar a los terroristas de sendero. También recuperaron, de otro grupo de terroristas asesinos, a los capturados en la Embajada de Japón.

Ya con algo de tranquilidad, Fujimori, pudo poner en marcha programas de recuperación general en el país y lograr un desarrollo muy necesario.

Pero ya en su segundo gobierno, y por la influencia negativa de Vladimiro Montesinos, se empezó a hacer labores de lo que defino como inteligencia subterránea y particular. Esto devino en corrupción y actos y ambiciones impropias. Se quiso manipular al Poder Judicial, controlar a los opositores mediante sobornos, siendo lo más grave un manejo negativo contra el narco-tráfico y buscar el lucro para la clase dirigente.

Cuando Fujimori pretendía eternizarse en el poder y lograr un tercer mandato -a partir del año 2,000- fue que junto con su ex Vicepresidente, ex Presidente del Congreso y Congresista de la República, Máximo San Román, buscamos hacerle frente y combatirlo. Formamos un partido político y logramos juntarnos con UPP (Unión por el Perú) fundado

por Javier Pérez de Cuéllar. Máximo postuló a la presidencia y yo al Congreso. Plaza por plaza en todo el Perú enfrentamos a Fujimori y Montesinos, mientras el APRA y los comunistas extremos no decían nada y se escondían. Mi esposa temía por mi vida. Fujimori luego viaja al extranjero y renuncia por fax. Toda una vergüenza. Tanto él como Montesinos prófugos y con dinero empezaban a terminar mal.

Hoy muertos Alberto Fujimori y Abimael Guzmán estimo que los peruanos no debemos seguir con odios y ataques. Eso no logra nada. El Perú necesita de acciones para salir de la crisis y de gente honrada y capaz, con experiencia y amor a su gente.

Hace años escribí un ensayo: “El capitalismo social o el socialismo capitalista” que conjuga lo mejor de las ideologías y teorías de gobierno que permiten la participación positiva del capitalismo con mejoras sociales para el pueblo. Por ello debemos buscar la paz y armonía.

JUEZ DE GEORGIA DESESTIMA CARGOS CONTRA TRUMP POR CASO DE “INTERFERENCIA ELECTORAL”.

La decisión del juez Scott McAffee es un revés para los demócratas que han promovido una serie de juicios contra el expresidente para sacarlo de la contienda, según nota del Diario Las Américas de U.S.A.



El expresidente Donald Trump.

ATLANTA — Un juez del estado de Georgia ha desestimado este jueves dos cargos contra el expresidente estadounidense Donald Trump por el caso que investiga sobre la supuesta interferencia para revertir los resultados de las elecciones de 2020 en este estado.

El caso que se mantiene congelado a la espera de una apelación, ahora el expresidente Trump afronta ocho cargos, y no los 13 que contenía la acusación original de los demócratas.

El juez Scott McAfee, quien preside la causa contra el magnate, dijo en su decisión que los fiscales no tienen la autoridad para imputar cargos relacionados con la presunta conspiración para presentar falsos documentos en un tribunal federal, ya que esto se encuentra "más allá de la jurisdicción estatal".

El abogado de Trump, Steven Sadow, aplaudió el triunfo del equipo legal del expresidente Trump en Georgia. "El tribunal de primera instancia ha decidido que los cargos 15 y 27 de la acusación deben ser anulados o desestimados", señaló en la red social X.

Otro de los cargos imputado a los aliados de Trump ha sido desestimado por los mismos motivos. No obstante, el juez ha decidido mantener el caso abierto, por lo que Trump todavía tiene pendientes ocho cargos por intentar revertir el resultado de las elecciones de 2020 en el estado, en las que ganó el actual mandatario, Joe Biden.

El mismo juez ya retiró el pasado mes de marzo otros seis cargos de la acusación, incluyendo tres contra Trump, al no existir elementos suficientes que reflejen detalladamente la naturaleza de la comisión de los delitos en cuestión.

Trump celebra fallo

"El juez acaba de desestimar dos cargos contra mí", celebró el expresidente y candidato presidencial por el Partido Republicano en un comunicado.

"Ahora es necesario deshacerse del resto. ¿Por qué? ¡Porque (los cargos) son todos falsos y fraudulentos", agregó Trump.

También se refirió a la fiscal del condado Fulton, Fani Willis, a quien califica de corrupta y de haber desatado una "cacería de brujas" en su contra.

La decisión del juez es un revés para la fiscal demócrata Fani Willis, uno más en su acusación contra el expresidente.

Trump y otros ocho acusados han intentado que se retire a Willis y a su oficina del caso, argumentando que la relación romántica que ella sostuvo con el fiscal especial Nathan Wade representaba un conflicto de intereses. Willis nombró a su pareja sentimental como fiscal especial por un caso por el que habría ganado más de medio millón de dólares y de los que presuntamente ella habría obtenido beneficios.

El magistrado del Tribunal Superior del Condado de Fulton, Scott McAfee, pidió a Willis que apartase a Wade a mediados de marzo al entender que existía una "apariencia de relación impropia" entre ambos, si bien finalmente dejó al frente a la fiscal en una decisión que la defensa calificó de decepcionante.

McAfee les concedió a Trump y los otros acusados una solicitud para presentar una apelación a su fallo ante el Tribunal de Apelaciones del estado.

“El presidente Trump y su equipo legal en Georgia han prevalecido una vez más”, afirmó el abogado de Trump.

FUENTE: Con información de Europa Press

MADE IN USA.

Por Enrique Guillermo Avogadro (Argentina).



“Cada partido y cada institución relevante tenía su propia prensa. La información, para esa prensa, no era la búsqueda de la verdad, sino ganar espacio y vencer a enemigo particular”. Ryszard Kapuściński.

Sin lugar a dudas, el acontecimiento de la semana fue el debate entre Kamala Harris y Donald Trump, que concitó justificadamente la atención masiva en todos los países, toda vez que dentro de sólo 51 días se dirimirá quién gobernará la primera potencia global y, con ello, diseñará la geopolítica mundial de los próximos cuatro años. Estuvieron seguramente muy atentos los gobiernos de Taiwan y Filipinas, de Israel e Irán, de Ucrania y Rusia, de Venezuela y Cuba, de China y de Corea del Norte, la OTAN, la Comunidad Europea, la ONU y los hutíes que controlan la entrada al Mar Rojo, o sea, aquéllos inmersos en conflictos bélicos o políticos de alta o baja intensidad.

Seguramente por el desconcierto que causó en la campaña republicana el cambio de contendiente tras la renuncia de Joe Biden a buscar la reelección, en general la prensa norteamericana adjudicó a la actual Vicepresidente la victoria, pero señalando el alto nivel de desconocimiento que aún la afecta, y por ello puso en duda que el evento haya servido para marcar un quiebre en una carrera que está prácticamente empatada, con una sociedad que sufre una virulenta grieta, similar a la de tantos otros países, como Brasil, España y, por supuesto, nuestra Argentina.

En los Estados Unidos, donde el voto no es obligatorio y hay que anotarse previamente para ejercer ese derecho, los ciudadanos de cada Estado eligen representantes al Colegio Electoral. Hay sólo dos partidos políticos importantes (Republicano y Demócrata) y el que gana en un Estado, se lleva todos los delegados atribuidos al mismo; la cantidad que corresponde a cada uno de ellos no está vinculada a su población o a su PBI.

Ese Colegio está integrado por 435 representantes estatales más 3 por la capital, Washington DC, y 100 senadores; o sea, suma 538 delegados y, para hacerse con la Presidencia del país, un candidato debe reunir un mínimo de 270 voluntades. En caso de empate, la Cámara de Representantes (Diputados) elegirá al Presidente y el Senado al Vicepresidente. Como ya dije, creo que se repetirá este 4 de noviembre el resultado de 2016, cuando Hillary Clinton obtuvo casi tres millones de votos más que Trump pero éste mayor cantidad de delegados electorales y ganó la Presidencia.

El otro episodio relevante fue el asilo político que concedió, a tono con el generalizado respaldo de la Comunidad Europea, el Congreso español —no el gobierno de Pedro Sánchez— a Edmundo González Urrutia, a quien reconoce como Presidente electo de Venezuela, a pesar del masivo fraude que perpetró el tirano Nicolás Maduro para perpetuarse, mientras continúa secuestrando, torturando y asesinando a la población civil, y más de ocho millones de ciudadanos han debido emigrar; hay ya un proceso en marcha, en la Corte Penal Internacional, contra él y muchos de sus cómplices, todos socios y aliados de Néstor y Cristina Kirchner, por la comisión masiva de delitos de lesa humanidad.

En su país, el fuerte liderazgo de María Corina Machado, una verdadera heroína, mantiene unida a la oposición y sus seguidores superan el miedo y siguen saliendo a la calle a manifestar su descontento, tanto contra ese fraude cuanto por la terrible situación económica que atraviesa Venezuela, otrora inmensamente rica, después de veinticinco años de chavismo saqueador en el poder. Nada que sorprenda a los argentinos, que vivimos un proceso similar durante dieciséis años de populismo ladrón.

Volviendo a nuestro cotidiano peregrinar, felicito a Javier Milei por haberse recibido de político. Su negociación tan positiva con algunos miembros de la oposición le permitió blindar su veto a la irresponsable modificación del régimen jubilatorio, una ley sancionada por el H° Aguantadero sin explicar de dónde surgirían los fondos necesarios para atenderla. Los mismos que aplaudieron hasta que les sangraron las manos los disparates previsionales de Cristina Fernández (la confiscación de las AFJP y la incorporación al sistema, ya quebrado por la informalidad del 50% de nuestra economía, de varios millones de jubilados que no habían efectuado los aportes necesarios) ahora se disfrazaron de generosos reyes magos sólo para hacer pagar al Gobierno un enorme costo político.

Las críticas a los diputados del radicalismo que, cambiando su postura, permitieron al Gobierno ese logro me parecen injustificadas. Las bancas legislativas no pertenecen a los partidos sino que quienes las ocupan son elegidos por aquéllos a quienes deben representar, aunque las famosas listas-sábana (a punto de extinguirse, para bien de la República) hayan degradado ese rol constitucional. Estas negociaciones, como las que ahora lleva adelante Milei, son absolutamente normales en los países civilizados, en especial en aquéllos que utilizan sistemas parlamentarios como los europeos.

La misma conducta falsamente progresista se repitió con el aumento, que será vetado por el Presidente, de la financiación de las universidades, esa enorme caja que beneficia a la UCR en la UBA y al kirchnerismo en las decenas inauguradas, sin razón alguna, en todo el país, sobre todo en el Conurbano bonaerense, la mayoría de las cuales carece de real nivel académico. El colmo de esa puerca política fue el absurdo reconocimiento, con la asignación de monumentales fondos públicos para solventarla, a la Universidad de las Madres de Plaza de Mayo que, en tantos años de funcionamiento, no logró graduar ni siquiera a un centenar de alumnos.

Bs.As., 14 Sep 24

GOBIERNO DE BIDEN-HARRIS ATACA A LAS GRANDES EMPRESAS ESTADOUNIDENSES.

Por Leonardo Morales (U.S.A.).

*Las grandes empresas será obligadas ahora a pagar un 15% extra de sus obligaciones tributarias para financiar **supuestamente** el "plan climático" de Joe Biden y Kamala Harris. Al final, ese impuesto recaerá sobre los consumidores, que son quienes terminarán pagándolo, según información del Diario Las Américas de U.S.A. que compartimos con ustedes.*

WASHINGTON- Más de 100 de las mayores [empresas](#) de Estados Unidos deberán pagar ahora un impuesto adicional de 15% para financiar el "plan climático" de Joe [Biden](#) y [Kamala Harris](#) que forma parte -de forma edulcorada y en la versión

norteamericana- de la famosa y altamente cuestionada Agenda Globalista 2030 del denominado Foro de Davos.

El Departamento del Tesoro publicó este jueves un texto preliminar de aplicación de la normativa de la actual administración.

Apple, Microsoft, Walmart, Target, SpaceX, Tesla, Meta, Ford, General Motors, Stellantis, Boeing y muchas otras serán obligadas a pagar el nuevo impuesto adicional del 15%.



Apple, Microsoft, SpaceX, Meta, Ford, General Motors, Stellantis, Boeing y muchas otras serán obligadas a pagar el nuevo impuesto adicional del 15%.

AP Mark Lennihan.

Lo anterior forma parte del "plan económico" de la candidata Kamala Harris en sus reales intentos de controlar y atacar las grandes empresas privadas en EEUU para luego repartir más dinero con fines políticos y de campañas de tendencia socialista en proyectos sociales irrentables: mantener al pobre para que continúe siendo pobre con el dinero de los ricos. En síntesis, el odio a la riqueza, pero a la "ajena"...

La Agenda 2030 es un acuerdo del Foro Económico Mundial de Davos, impulsado por la extrema izquierda o socialismo del siglo XXI, una definida intención de un Nuevo Orden Mundial y que otorga el máximo poder de control de los gobiernos sobre la empresa privada. Su objetivo es exprimirla con altas tarifas fiscales para llenar las arcas de los gobiernos y que cada vez más personas y entidades sean dependientes de los subsidios

gubernamentales. Esta agenda ha sido definida por economistas honestos y renombrados en el mundo como el gatillo para la debacle de la economía capitalista mundial.

Mayores precios para el consumidor

La medida le quitará -en principio- a las empresas estadounidenses más de 250.000 millones de dólares en 10 años en tributos, de los cuales 20.000 millones se recaudarán en 2025.

El acuerdo en el marco de la OCDE introduce una tasa mínima mundial de impuestos sobre las ganancias de las multinacionales de 15%, con el objetivo de terminar con la carrera por dar ventajas fiscales para captar inversiones.

En Estados Unidos el Congreso se opuso a este pacto, pero ahora se impone en EEUU como "algo diferente", cuando en realidad es lo mismo.

A partir de este jueves se abre un período de comentarios públicos hasta el 12 de diciembre, y está prevista una audiencia pública sobre la nueva legislación estadounidense para el 16 de enero.

La normativa concierne a empresas que ganan 1.000 millones de dólares al año o más.

Pero el dinero que estas corporaciones paguen adicional en impuestos lo trasladarán al costo de producción y de venta de muchos productos de alto valor como los automóviles, equipos electrodomésticos, teléfonos, computadoras, etc.

Entre esas grandes empresas que deben pagar esta nueva tarifa fiscal se encuentran los fabricantes de autos, de teléfonos y computadoras (Apple, Microsoft), y de otras industrias indispensables para el consumo.

Según el gobierno de Biden-Harris, se trata de impedir que las empresas utilicen estrategias fiscales que le permiten pagar mucho menos que la tasa estándar. Pero en realidad es **un ataque a las ganancias de las grandes empresas estadounidenses** para financiar objetivos partidistas de la izquierda y la extrema izquierda no solo en EEUU, sino en el mundo.

El texto de 600 páginas establece los detalles de aplicación de esta iniciativa aprobada hace dos años por el Congreso.

El gran pretexto de la evasión fiscal

Es "una etapa importante hacia la concreción de los esfuerzos del Congreso para luchar contra la evasión fiscal de las empresas estadounidenses y garantizar que se evite que las firmas más grandes y rentables del país paguen pocos o nulos impuestos", describió la secretaria del Tesoro, Janet Yellen.

De acuerdo con el informe del Tesoro, "algunas de las corporaciones más rentables del país reportan ganancias récord a los accionistas mientras usan complejas estrategias tributarias para pagar pocos o nulos impuestos, muchas veces pagando menos que enfermeras, bomberos, oficiales de policía o profesores", añadió el subsecretario del Tesoro, Wally Adeyemo.

"La posibilidad de apelar a contadores y abogados para reducir las tasas impositivas a cero, da a las corporaciones multimillonarias una ventaja competitiva sobre los pequeños negocios", dijo a reporteros antes de que el instructivo fuera publicado.

Según el Tesoro, sin esta medida, estas compañías habrían tenido "una tasa de imposición federal efectiva de 2,6% en promedio", incluso por debajo de 1% en el caso del 60% del centenar de empresas concernidas.

lmorales@diariolasamericas.com **FUENTE:** Con información de AFP.

LIDERAZGO EN TENSION: UN ANÁLISIS DEL DEBATE HARRIS-TRUMP.

Por Jorge Yeshayahu Gonzales-Lara (Perú).



El primer debate presidencial de 2024 entre Kamala Harris y Donald Trump no solo fue un enfrentamiento de ideas, sino también un reflejo de las profundas divisiones sociales y

políticas que atraviesan Estados Unidos. Desde mi perspectiva como sociólogo, observé no solo las propuestas políticas de ambos candidatos, sino también la forma en que sus gestos, discursos y estrategias de comunicación reflejan un país polarizado, donde las emociones y la percepción del liderazgo juegan un rol crucial en la movilización del electorado.

Un Debate que Refleja la Polarización

Lo que más me llamó la atención fue cómo este debate se convirtió en un escenario que amplificó las tensiones sociales y políticas del país. Kamala Harris se presentó como una defensora de la inclusión social y de los derechos de los migrantes, una estrategia clara para conectarse con las comunidades que han sido marginadas por las políticas de Trump. Al escucharla, es evidente que su discurso está dirigido a un electorado diverso, que busca en ella no solo una líder política, sino una figura empática, cercana y comprometida con la justicia social. Su constante énfasis en los derechos reproductivos y la protección de las mujeres, especialmente las latinas de bajos ingresos, habla de una estrategia para atraer a votantes preocupados por la creciente desigualdad.

Por otro lado, Donald Trump, con su estilo combativo y desafiante, representó una versión de la política que apela a quienes ven en la inmigración y en el cambio social una amenaza para la estabilidad del país. La insistencia de Trump en construir un muro y su postura firme respecto a las deportaciones masivas no son simplemente políticas migratorias, sino símbolos que buscan consolidar una identidad nacionalista. Desde el punto de vista sociológico, el muro representa mucho más que una barrera física; es una barrera simbólica que divide a quienes consideran que el "verdadero" Estados Unidos debe protegerse de influencias externas, frente a aquellos que abogan por un país multicultural y diverso.

El Lenguaje Corporal y las Emociones en Juego

El análisis de las expresiones faciales de ambos candidatos también revela mucho sobre sus estrategias comunicativas. Trump, con su rostro a menudo fruncido y sus gestos de desafío, proyectaba una imagen de fuerza y superioridad. En sociología, entendemos que estos gestos no son solo reflejos emocionales, sino herramientas políticas que buscan consolidar la imagen de un líder inquebrantable. Para sus seguidores, cada fruncir de cejas o apretón de labios reafirma la idea de que Trump está dispuesto a luchar contra lo que ellos consideran una "élite liberal" que ha perdido el rumbo.

Por otro lado, Kamala Harris hizo uso de una expresión facial que combinaba la firmeza con la empatía. Su sonrisa serena en momentos clave y su expresión de desaprobación cuando se refería a las políticas de Trump comunicaban no solo confianza, sino también una profunda conexión emocional con las preocupaciones de las minorías y los más vulnerables. En los estudios sobre comunicación política, sabemos que la empatía es un recurso clave para ganar la confianza de votantes que buscan en su líder no solo un tomador de decisiones, sino una figura que comprende sus problemas.

Economía e Inmigración: El Eje del Debate

Un tema central del debate fue la economía y cómo esta afecta a diferentes sectores de la sociedad, especialmente a los latinos. Harris destacó la recuperación económica bajo la administración de *Biden*, subrayando los logros en la reducción de la inflación y el desempleo. Trump, por el contrario, se aferró a una narrativa de decadencia económica bajo *Biden*, enmarcando su gestión como desastrosa para las familias trabajadoras. Este contraste en la interpretación de los hechos económicos refleja la lucha por el relato dominante. En sociología, entendemos que la lucha política es, en gran parte, una lucha por definir la realidad y, en este caso, por definir si el país está mejor o peor de lo que estaba antes.

En cuanto a la inmigración, ambos candidatos representaron posiciones diametralmente opuestas. Mientras Harris habló de políticas migratorias más flexibles y humanas, Trump mantuvo su postura dura, que apela a una base de votantes que asocia la inmigración con inseguridad y pérdida de empleos. Este discurso no solo busca ganar el voto de quienes temen el cambio demográfico, sino también fortalecer una identidad política basada en la exclusión y el control. Desde una perspectiva sociológica, podemos ver cómo la retórica de Trump sobre inmigración no solo busca limitar el flujo migratorio, sino que refuerza una visión del "otro" como una amenaza.

Dos Visiones para el Futuro de Estados Unidos

Este debate entre Harris y Trump no fue solo un intercambio de propuestas políticas, sino un reflejo de las profundas divisiones que definen la sociedad estadounidense. Harris se presentó como la candidata de la inclusión, el progreso y la empatía, mientras que Trump reforzó su imagen de fuerza, protección y firmeza frente a los cambios que él y sus seguidores perciben como amenazantes.

En mi análisis, veo que las emociones y las narrativas de ambos candidatos no solo hablan a sus respectivas bases, sino que también intentan redefinir lo que significa ser estadounidense en el siglo XXI. La política, más que nunca, está marcada por el poder del símbolo, la identidad y las emociones, y este debate fue un claro ejemplo de cómo esas fuerzas moldearán el futuro de la nación.

El resultado de esta contienda no solo definirá el rumbo de Estados Unidos, sino también su papel en un mundo cada vez más conectado, donde las fronteras físicas y simbólicas están en constante disputa.

laramiami@yahoo.com

DEMOCRACIA FRAGMENTADA.

Jorge Yeshayahu Gonzales-Lara (Perú).

El Impacto del Multipartidismo Extremo en Perú y sus Repercusiones en América Latina

Análisis & Opinión

El "sistema multipartidismo extremo" en Perú revela un escenario alarmante para la democracia en América Latina. La proliferación de partidos políticos, con 60 inscritos para las elecciones de 2026, no solo es un síntoma de la fragmentación profunda del espectro político peruano, sino que también pone en grave riesgo la estabilidad y cohesión social del Perú. Este fenómeno refleja las características típicas de una **democracia fragmentada**, donde la dispersión del poder político y la falta de cohesión ideológica conducen a la ineficiencia gubernamental y a un debilitamiento general de las instituciones democráticas.



Fragmentación Política y Polarización Ideológica

La fragmentación política en Perú evidencia una sociedad profundamente dividida y exacerba la polarización ideológica. Los partidos, muchos de ellos carentes de una base ideológica sólida, compiten en un entorno donde los extremos logran captar la atención de segmentos específicos del electorado. Esta dinámica no solo intensifica las tensiones sociales, sino que también crea un terreno fértil para que los extremos ideológicos alcancen la segunda vuelta electoral, lo que plantea serios desafíos para la gobernabilidad y estabilidad política del país. La incapacidad de formar mayorías coherentes en el parlamento conduce a ciclos de gobiernos débiles, alianzas temporales y cambios frecuentes de administración, afectando gravemente la gobernabilidad.

El Sistema Multipartidista como inversión: La Narrativa de los Dueños de Partidos

El sistema multipartidista en Perú ha sido instrumentalizado como una inversión con expectativas de retornos inmediatos. Los dueños de estos partidos, mayormente individuos con intereses particulares no ven en la creación de un partido un acto de representación política genuina, sino una oportunidad para acceder a beneficios personales y financieros. Este fenómeno ha dado lugar a un contexto en el que la corrupción se institucionaliza, con

partidos que operan más como vehículos para obtener poder y recursos que como plataformas para promover el bien común.

Los dueños de partidos construyen narrativas que legitiman su existencia y funcionamiento dentro del sistema político, apelando a la necesidad de representación de diversos sectores de la población. Sin embargo, en la práctica, estas narrativas justifican su participación en un sistema que facilita la formación de alianzas oportunistas y la explotación de recursos públicos. Así, la proliferación de partidos no fortalece la democracia, sino que la debilita al fragmentar el voto y permitir que intereses privados dominen la agenda política. La corrupción y el oportunismo se convierten en constantes, alimentando un círculo vicioso que erosiona la legitimidad de las instituciones democráticas.

Implicaciones para la Democracia en América Latina

El "sistema multipartidismo extremo" en Perú podría tener implicaciones más amplias para la democracia en América Latina. La tendencia a la fragmentación y la corrupción endémica no son fenómenos aislados, sino que reflejan problemas estructurales presentes en otras democracias de la región. La instrumentalización de los partidos políticos como inversiones personales es una señal de alerta sobre la degradación del sistema democrático. Si no se aborda con reformas profundas, esta situación podría llevar a un debilitamiento irreversible de las instituciones en otros países latinoamericanos, donde la fragmentación política y la polarización ideológica también amenazan con socavar la estabilidad democrática.

El "sistema multipartidismo extremo" en Perú destaca cómo la *democracia fragmentada*, caracterizada por la dispersión del poder político, la polarización ideológica y la corrupción estructural, amenaza la democracia tanto en el país como en la región. La narrativa de los dueños de partidos, quienes ven en el sistema una oportunidad para obtener beneficios personales, refleja una tendencia preocupante que socava la legitimidad de las instituciones democráticas. Este escenario exige una reflexión profunda y la implementación de reformas que promuevan la transparencia, la rendición de cuentas y la reducción de la fragmentación política para fortalecer la democracia en América Latina.

Miami, agosto 19, 2024 laramiami@yahoo.com

LA REESTRUCTURACIÓN DE PETRO-PERÚ.

Por Iván Alonso (Perú).



Iván Alonso señala que con el nivel actual de gastos, Petro-Perú necesitaría triplicar su margen para acabar con esas pérdidas y estar en condiciones de afrontar el pago de sus deudas sin auxilio del Estado. Artículo publicado por elcato.org CATO que compartimos con los lectores.



El problema de **Petro-Perú** va más allá de la deuda acumulada que no puede pagar. Petro-Perú pierde plata en todas sus operaciones. Pierde plata en los lotes petroleros. Pierde plata en el oleoducto. Pierde plata en la refinería. Aun si sus acreedores le perdonaran todo lo que les debe, Petro-Perú seguiría perdiendo plata. Sus operaciones no dejan un saldo positivo de efectivo para pagar los intereses ni, mucho menos, para amortizar la deuda. Por eso necesita que el fisco le tire un salvavidas una y otra vez.

Las pérdidas no se originan, como uno podría pensar, en los **costos laborales**, que no son más que el 3% de los costos totales. Los **gastos operativos**, en general, incluyendo

los **gastos de administración y ventas**, son menos de la tercera parte del total. Si hay un problema burocrático, no se manifiesta en los costos laborales.

Más problemáticos son los **costos del petróleo** y demás productos que Petro-Perú compra para refinar y comercializar. Hasta el 2021, Petro-Perú tenía un margen de 15% entre los ingresos por los productos que vendía y los costos de los productos que compraba. En el 2022 ese margen se redujo al 6% y en el 2023 al 3%. Petro-Perú pasó de tener una modesta ganancia a no poder cubrir sus costos. Por primera vez en varios años tuvo **pérdidas operativas** –esto es, sin contar los intereses de la deuda– de US\$229 millones en el 2022 y de más de US\$1.000 millones en el 2023.

El actual directorio, que todo indica seguirá en funciones cuando este artículo se publique, ha revertido parcialmente esta situación. En el primer semestre de este año el margen del que hablábamos ha vuelto al 15%, pero los gastos operativos se han salido de control. Las pérdidas operativas, en tan solo seis meses, suman US\$237 millones.

Con el nivel actual de gastos, Petro-Perú necesitaría triplicar su margen para acabar con esas pérdidas y estar en condiciones de afrontar el pago de sus deudas sin auxilio del Estado. La plena operación de la nueva **refinería de Talara** a partir de este tercer trimestre debería mejorar el margen. No se sabe cuánto, pero el ultimátum lanzado por el directorio al Gobierno para que apoye una reestructuración de la empresa parecería indicar que no será suficiente. Sería bueno que nos diga, en lugar de generalidades como la de introducir **gestión privada**, cómo piensa que se debería reestructurar.

Este artículo fue publicado originalmente en [El Comercio](#) (Perú) el 7 de septiembre de 2024.

DE CÓMO EN LAS CASAS Y HOTELES CAMBIÓ LA LEJANÍA POR CERCANÍA ENTRE LOS CUARTOS DE BAÑOS Y LOS DORMITORIOS.

Por Juan Guillermo Carpio Muñoz (Perú).

Cortesía de Maigualida Pérez de sus ANÉCDOTAS HISTÓRICAS (En las citas textuales de esta obra se respeta la ortografía de los originales).

Como ya lo señalé en la primera sección de este tomo, en setiembre de 1939 el gobierno de Benavides envió trescientos cincuenta mil soles para la construcción del Hotel de Turistas de esta ciudad “al final de la calle Jerusalén al otro lado de la torrentera”, y el 30 de noviembre se puso la Primera Piedra del Hotel, un Parque Municipal y “un Puente que se construirá sobre la torrentera” y, en octubre de 1940, se inauguró el Hotel de Turistas y el Parque Municipal de Selva Alegre.

Este hermoso y gran hotel hecho en forma expeditiva y rápida para celebrar el Cuarto Centenario de Arequipa, me parece que pudo ser la primera construcción pública en nuestra ciudad en la que se hicieron cuartos de baños o servicios higiénicos adjuntos a los dormitorios de huéspedes. Y es que hasta 1940, aproximadamente, se acostumbraba a edificar los baños en las viviendas muy separados y hasta lejanos de los dormitorios (en la huerta, en la parte posterior del patio, etc.). Cosa que también sucedía en los hoteles, por ejemplo en el Hotel Sucre, el más cómodo y lujoso de la ciudad hasta que se edificó el de Selva Alegre. Es decir, hasta 1940, aproximadamente, en las casas y hoteles distinguidos para suplir esa lejanía de los baños y dormitorios, para lavarse la cara y las manos se acostumbraba tener en los dormitorios un juego de jofaina (lavador) y jarra dispuestas una sobre la otra en una especie de esquelético estante de metal (que también recibía el nombre de aguamanil). Complementariamente también se disponía para los fines consiguientes de un bacín o una bacinica (en arequipeño: *bacénica*) que se guardaba en la parte baja del velador o mesa de noche, o debajo de la cama.



Hoy en día es inconcebible edificar una casa, un departamento o una habitación de un hotel en que el cuarto de baño esté lejos del dormitorio. Gocemos de esa comodidad. Por supuesto, que han desaparecido los aguamaniles y prácticamente las bacinicas (en arequipeño: *bacénicas*).

Texao Arequipa y Mostajo. La Historia de un Pueblo y un Hombre Tomo VIII. Págs. 94 - 95

LA EDAD MÁS BELLA.

Por Addhemar H.M. Sierralta (Perú).

Poema que el autor hizo para su esposa cuando ella llegó a la “tercera edad”

...



LA EDAD MÁS BELLA

*Y llegaste a la edad más bella
fue como un suspiro del rocío
un perfume del jardín etéreo
una luz de los caminos
con bravura de las capullanas
y el amor del sol norteco
amaneció este día en canto
los luceros hicieron coro
en su mutis dejaron sus voces
a los jilgueros del campo
quienes con sus trinos
saludan a la dueña
del amor más cierto
mujer
esposa
madre
amiga
tronco de una estirpe
que crecerá al abrigo
de tu cariñoso manto
porque hoy empieza
tu época de brillo ...*
